



*Testigo de Otro Mundo*

# La Gazette des Mousquetaires De l'Ufo

Témoin d'un Autre Monde

Numéro 59 du jeudi 19 juillet 2018

Gwion Coat ar Roc'h

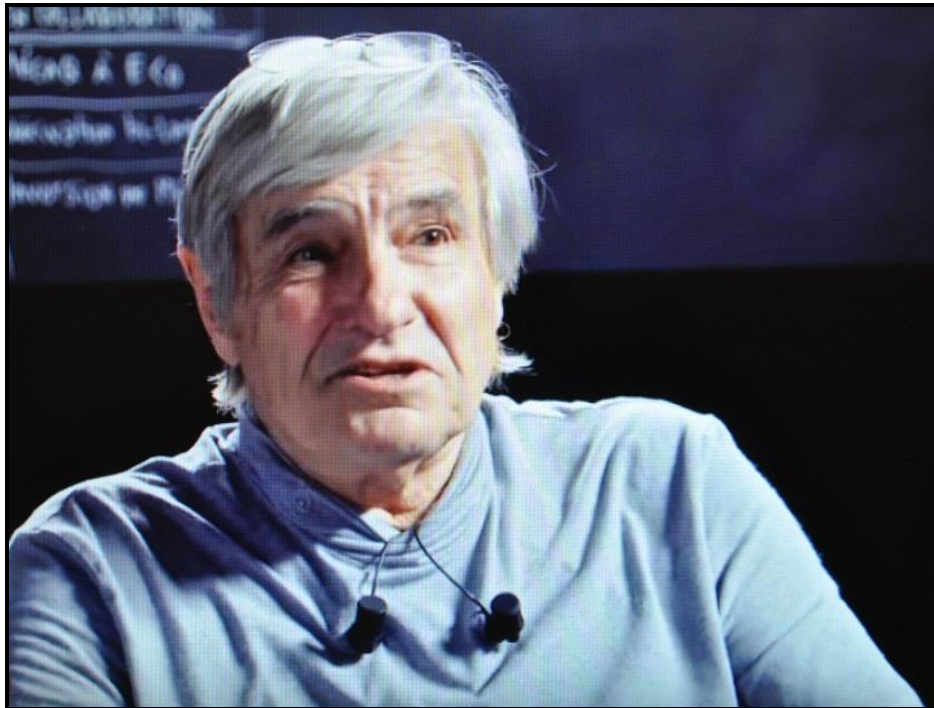


## I – Quand prendra t-on au sérieux Jean Pierre Petit ?

@Michel Turco :

Une belle interview récente (7/ 6) de Jean Pierre Petit !

<https://www.youtube.com/watch?v=VanOVShKsCM>



@Georges Metz :

Merci, personnage très intéressant qui n'est pas pris au sérieux par la communauté scientifique.

@Guy Coat :

Stone Jardin Pot de Thé... euh... Stone Gardenteapot rend hommage à Jean Pierre Petit dans son ouvrage "*Hummo, l'avertissement*" :

« ...Je vais en profiter pour parler de ce personnage hors du commun qui a osé défier l'establishment scientifique en tirant des lettres ummites des travaux qui révolutionnent l'astrophysique et la cosmologie actuelle. Il a été grandement récompensé de son énorme travail par "*un mur de silence et de médiocrité*", issu des parties des plus dogmatiques et idiotes de la communauté scientifique. Au sujet de ce mur de silence et de médiocrité, je citerai un immense chercheur, Max Planck, paraphrasant un autre scientifique de renom, Jean le Rond d'Alembert :

*"Une vérité scientifique ne triomphe pas en convaincant ses adversaires et en leur faisant voir la lumière, mais plutôt parce que ses adversaires finissent par mourir et qu'une nouvelle génération surgit pour qui cette vérité est familière". »*

## II – La rencontre rapprochée du 3è type de Carl Higdon en 1974

### « Les événements:

Le 25 octobre 1974, un ouvrier de l'industrie pétrolière, Carl Higdon, 41 ans, a pris un jour de congé et est allé chasser l'élan dans le secteur nord du Parc National de Medicine Bowl, près de Rawlins, dans le Wyoming aux USA. Il a garé sa camionnette dans une clairière, et a bientôt repéré un groupe de cinq élan, il a donc levé son fusil, a visé soigneusement et tiré vers le plus grand, un beau mâle.

A ce moment, l'anormal commence :

Quand la balle a quitté le fusil, il n'a pu entendre aucune détonation. Tous les bruits avaient disparu, aucuns craquements, aucuns oiseaux, aucuns bruits d'insecte n'a plus pu être entendu. Higdon a vu la balle sortir du fusil, lentement, puis se déplacer dans l'air, toujours très lentement. Elle a flotté puis est tombée à terre à environ cinquante pieds de distance de lui.

Higdon ramassé la balle et en la regardant de près, il a remarqué que la partie en plomb avait disparue, il restait seulement l'enveloppe de cuivre, déformée ou fondue. Il l'a mise dans sa poche et a fait quelques pas, alors que le secteur était toujours complètement silencieux.

Il a eu une sensation bizarre dans tout son corps. Il a entendu que quelqu'un s'approchait de lui de sa gauche, et il a pensé que ce pourrait être un autre chasseur. Il s'est tourné et a vu une entité humanoïde de plus de six pieds de haut se tenant là. L'entité a porté une combinaison noire avec une large ceinture, sur laquelle il y avait une étoile à six pointes et un emblème jaune. L'entité avait des sortes de cheveux raides et en pointe, se dressant droits sur sa tête jaunâtre, qui était complétée par deux sortes de pointes ou d'antennes de 20 centimètres au front, de petits yeux, aucuns sourcils, pas de menton, pas de cou. Il avait des jambes cintrées, de longs bras, et une sorte de tige à la place de l'une de ses mains, et pas de main du tout à l'extrémité de l'autre bras qui s'arrêtait simplement au poignet.

L'être le regardait.

Il s'est alors approché de Higdon et lui a demandé en anglais... »

*(Lire la suite du récit avec le lien suivant : GC)*

<https://ufologie.patrickgross.org/htm/higdon74f.htm>



**@Gérard Deforge :**

L'un de mes contacts, et pas des moindres...m'a retourné une réponse concernant mon envoi sur l'abduction présumée de Carl Higdon.

Ce commentaire étant violent et définitif, par honnêteté intellectuelle, je suis dans l'obligation de vous le communiquer. Mon contact est au courant de la démarche et je lui ai garanti l'anonymat .

Cela étant écrit, si des éléments nouveaux interviennent, je les publierai aussi. Il ne s'agit nullement de "*polémiques*". C'est une discussion avec, si possible, des arguments, et c'est intéressant. Mon avis personnel est que je trouve une certaine crédibilité à cette histoire, parce qu'elle contient des éléments que l'on retrouve dans tous les cas d'abduction, avec des vérifications par des autorités qualifiées, les caractéristiques sont celles du phénomène d'OZ, qui est bien identifié maintenant. Cela étant écrit, je suis peut-être dans l'erreur, moi aussi.

Vous trouverez donc ci-dessous entre guillemets, ce commentaire :

*« Dans le genre summum de l'absurdité, ce cas fait fort. Plus rien ne peut nous étonner dans le domaine tant c'est insensé. C'est à un point tel que ça m'amuse, je ne suis pas dupe. Petit détail technique, de quel type de balle parle t-on ? Pour moi, la partie en cuivre, la chemise reste toujours dans le fusil. Seule la balle en plomb s'en va ou les plombs s'en vont. »*

**@Guy Coat :**

Je relève dans le récit :

« ... Quand la balle a quitté le fusil, il n'a pu entendre aucune détonation. Tous les bruits avaient disparu, aucuns craquements, aucuns oiseaux, aucuns bruits d'insecte n'a plus pu être entendu. Higdon a vu la balle sortir du fusil, lentement, puis se déplacer dans l'air, toujours très lentement. Elle a flotté lentement puis est tombée à terre à environ cinquante pieds de distance de lui.

Higdon ramassé la balle et en la regardant de près, il a remarqué que la partie en plomb avait disparue, il restait seulement l'enveloppe de cuivre, déformée ou fondue. Il l'a mise dans sa poche et a fait quelques pas, alors que le secteur était toujours complètement silencieux... »

Pour la part, ton contact confond l'étuis qui contient la poudre de propulsion et qui reste dans la chambre du fusil qui, s'il est semi-automatique ou automatique est éjecté. Sinon, l'étuis reste dedans. Par ailleurs il confond "*chemise*" avec "*étuis*"... le projectile qui sort du canon pourrait être "*chemisé*" mais ne reste pas dans dedans !

Par contre, le projectile lui-même qui sort du canon, d'un certainement fusil de chasse au gros gibier, est semblable à la munition d'une arme de guerre. Le contenu de la balle est soit en plomb, soit en acier perforant, soit traçant pour par son tracé lumineux voir ou est l'impact, soit par une charge incendiaire ou explosive et le contenu, mis dans une ogive en métal qui la plupart du temps est en laiton.

*C'est donc cette partie de la balle en laiton qu'il a dû ramasser, le mystère étant le fait que le contenu en plomb avait fondu.*



**@Patrice Galacteros :**

Si la balle en plomb est arrêtée brutalement, par une plaque d'acier ou un procédé inconnu, son énergie cinétique se transforme en chaleur. Assez de chaleur pour fondre le plomb et donc l'éjecter.

D'autre part je ne suis pas chasseur mais un court passage sur internet me montre que souvent les balles de chasse au gros gibier sont chemisées en laiton comme l'indique Guy. Cela ressemble aussi à des balles à fragmentation.

**@Seror Jean Louis :**

Voici une photo de la balle tirée par Carl Higdon et publiée par BTLV.



**@Guy Coat :**

Il apparaît que si ce projectile contenait du plomb, qui aurait fondu lors d'un "*impact inconnu*", ce n'est pas étonnant étant la distance de 50 pieds. La balle était chemisée correspondant bien à une munition de chasse au gros gibier. Elle s'est donc écrasée au lieu de traverser. Mais où est "*passé le plomb mou*" qui en principe est mou et contenu dans une enveloppe de laiton ?

**Gérard Deforge :**

Apparemment, c'est Patrick Gross qui a exhumé ce cas, mais qui aussi été évoqué par Marie-Thérèse de Brosse.

Ce cas très documenté est un "*cas d'école*" concernant les faits d'abduction. Je l'ai découvert en lisant l'excellent dernier livre de Joslan F. Keller... (Affaires étranges).

Mais en attendant de lire ce récit au travers de cette relation, vous trouverez l'essentiel, très documenté, de cette incroyable histoire, en cliquant sur le lien ci-dessous. Une histoire qu'il est indispensable de connaître pour les passionnés de "*l'ufologie dure*".

<https://ufologie.patrickgross.org/htm/higdon74f.htm>

**@Georges Metz :**

Du déjà lu quelque part. Un classique du genre dans le domaine de l'ufologie. On y retrouve de nombreux ingrédients d'étrangetés. Phénomène d'espace-temps. Environnement autre, plus de bruits. Vision de la balle au ralenti, avec trajectoire raccourcie comme dans un film. La balle aurait rencontré un obstacle en dur qui l'aurait stoppé net sans tuer l'élan, puisque on les retrouve tous les six emprisonnés.

**Un autre site:**

<http://rr0.org/science/crupto/ufo/enquete/dossier/HigdonCarl/index.html#source2>,

Qui indique qu'on lui a rendu son fusil et que les pilules lui ont été reprise. Nous n'avons donc aucune preuve matérielle autre que la balle écrasée. Une particularité à retenir : Higdon ne convenait pas comme sujet pour un prélèvement génétique de reproduction. Contrairement à "*Roro*" !

**@Patrice Galacteros :**

C'est vrai qu'on ne parle pas assez souvent de ce cas pourtant remarquablement étrange !

**III – "Maousse" curiosité****@Gérard Deforge :**

Bonjour à toute l'équipe. J'ai ajouté Nicolas Dumont comme destinataire, il travaille avec MyrBel avec les présumés abductés, c'est un psycho-neuro-thérapeute clinicien membre de l'INREES de Stéphane Allix.

Je vous sou mets un document particulier. C'est "*une page d'écriture*" d'un de mes derniers contacts. Un sacré phénomène lui aussi ! Si vous pensez pouvoir me donner quelque éclairage sur la personnalité de ce contact, au travers de l'analyse de son écriture, garantie comme écriture "*naturelle et courante*".

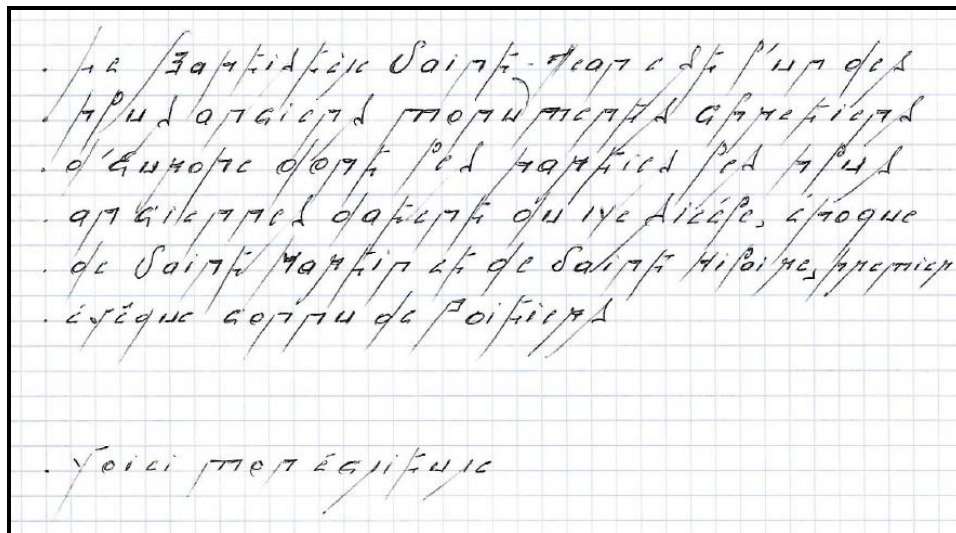
Merci par avance pour votre attention et vos éventuelles contributions.

**@Pierig :**

Bonjour Gérard, bonjour à tous,

Je ne suis pas graphologue et j'ai toujours appris à la fac que la corrélation entre les analyses graphologiques et les tests de personnalités, étude confrontant les analyses graphologiques aux

résultats de test de personnalité EPI d'Eysenck, était nulle. Peut-être que d'autres études montrent le contraire depuis.



Tout ce que je peux dire c'est que la personne qui utilise cette graphie au quotidien n'est pas trop pressée pour écrire... Les formes qu'elle emploie sont parfois complexes, d'autres sans lien homogène avec les autres (lettres C, E S par exemple sans ambage, alors les lettres B, d, m, h en ont. Et il y a des retours sur certains traits (lettres M). Mais bon an mal an, chaque lettre se différencie par des ligatures ou des extensions (parfois étranges) : les "P" sont comme des "h" avec une jambe plus longue, les "h" ont un retour sur le haut... la liste est longue. Toute cette complexité me fait dire que la personne au bout du stylo est tout aussi compliquée, avec peut-être (hypothèse) une fascination pour les écritures anciennes tarabiscotées.

**@Gérard Deforge :**

Merci Pierre. Je garde ton analyse et enverrai à tous une synthèse de toutes ces observations, s'il y a d'autres contributions.

**@Guy Coat :**

L'écriture de ton correspondant, à priori, je pourrais plutôt penser que son écrit ressemble à celui d'un traitement de texte banalisé et que l'on peut trouver à télécharger sur le Net. Oui, pour certains caractères comme le "s" mais qui parfois se différencie des autres "s". Bien entendu, je sais que par bidouillage il est possible d'en modifier la séquence d'impression, mais, notre feuille de route n'est-elle pas d'écouter, de lire, de croire et non pas d'interpréter et de juger ce qui nous est "confié" !

Alors je dis que ton correspondant, parce que ! Est... étonnant ! A "décortiquer" et à "dépouiller" pour en connaître plus sans explications si nous n'en sommes pas capables par savoir.

**@Gérard Deforge :**

Merci Guy pour cette contribution. En ce qui concerne la mienne de contribution, que je qualifiais de substantielle parce qu'elle constitue la synthèse de toute mon activité ufologique, que tu as eu la gentillesse de publier intégralement dans la gazette 54...a attiré zéro commentaire !

**@Nicolas Dumont :**

J'en profite pour corriger ma présentation : je ne suis pas neuropsychologue, mais psychologue clinicien avec d'autres casquettes, mais pas en "neuro".

Concernant la lettre, en tant que psy je n'ai rien à en dire sans connaître ni la personne qui a écrit ni l'intention qu'elle y met, l'histoire de son écriture. Toute personne peut apprendre facilement à écrire ainsi, il n'y a rien de bien particulier. Après, hormis toute personne normale pouvant écrire ainsi par goût calligraphique ou d'expression personnelle, cela peut aussi dénoter un certain trait hystérique, par le goût de se théâtraliser via l'écriture, mythomane, par la mise en scène via l'écriture, ou encore, de troubles dissociatifs de l'identité, type personnalité multiple, l'écriture étant un marqueur d'une des personnalités.

Mais pour ces derniers points, impossible de choisir une voie plutôt qu'une autre juste sur une écriture. Toute personne ici peut tout à fait écrire une telle lettre sans que cela n'exprime rien de plus qu'un exercice de style plus ou moins réussi par rapport à un code calligraphique.

**@Gérard Deforge :**

Je prends note de toutes ces observations et en réaliserai une synthèse que je communiquerai et à toi séparément, comme demandé. Je vais approfondir cette affaire "à *ma manière*" et je vous tiendrais au courant. Merci Nicolas pour cette contribution.

**Complément d'informations concernant la communication de la page d'écriture de mon contact :**

Ci-dessous, vous trouverez le questionnement dont j'ai eu l'idée et que j'ai communiqué à Bernard B. Et vous trouverez aussi les réponses qu'il m'a transmises.

- Depuis quelle époque avez-vous ce style d'écriture ?

*- Avant la nuit du 21 au 22 Septembre 1985 (Apparition de la carapace de couleur jaune vif (Poitiers) et découverte de la tache (Saint Pierre des Corps) J'écrivais très peux et je n'ai pas souvenir de ce style d'écriture. Après la nuit du 21 au 22 Septembre 1985. Là, je suis formel, ce style d'écriture est apparu selon un mode progressif très rapide.*

- Cette écriture est-elle identique suivant les destinataires de vos écrits : administratifs, amis, famille ?

*- Elle est totalement identique suivant les destinataires de mes écrits.*

- Cette écriture est-elle vraiment constante dans ses caractéristiques, lorsque vous écrivez ainsi ?

*- Elle est toujours constante dans ses caractéristiques.*

- Cette écriture est-elle vraiment "naturelle", ou bien est-ce que vous la "travaillez" consciemment, non pas j'imagine pour faire de "" », mais pour être en accord avec vous-même, en quelque sorte. Je précise si possible mon interrogation : est-ce que si vous écriviez "autrement", cela provoquerait chez vous une sorte de malaise, comme si une façon d'écrire "ordinaire" vous mettrait "mal à l'aise", une écriture qui serait étrangère, complètement, à ce que vous êtes, étrangère à votre personnalité...

*- Elle est totalement naturelle.*

- Vous avez sans doute constaté par vous-même le décalage qu'il y a entre votre manière de calligraphier et la graphie ordinaire des lettres...telle qu'on peut l'apprendre à l'école. Vous-même, avez-vous tenté de comprendre l'origine de...ce décalage ?

*- Non, je n'ai jamais cherché à comprendre l'origine de ce décalage (Je suppose que cette origine est l'œuvre de ces êtres qui me protègent depuis ma naissance).*

*Lorsque je prends un stylo pour écrire c'est cette écriture qui me vient naturellement.*

*Je ne me force pas pour écrire.*

*Par moment, lorsque j'écris sur une feuille de papier et sur mon ordinateur, je sens des picotements au niveau de ma tache. »*

#### **Complément concernant la question :**

- Depuis quelle époque avez-vous ce style d'écriture ?

*- Quelques jours plus tard, après la nuit du 21 au 22 Septembre 1985, une puissante force m'a fait sortir de mon corps physique, puis, toujours cette même puissante force, au bout de plusieurs minutes m'a fait réintégrer mon corps physique. »*

**@Jean Claude Venturini :**

J'ai une grande compassion pour ses professeurs qui devaient lire ses rédactions.

Il me semble que par le passé il y avait un témoin ou ufologue qui avait ce genre d'écriture, peut-être connu de Marceau Sicaud ? Mais c'était plus lisible.

**@Gérard Deforge :**

Ce correspondant, outre son écriture particulièrement bizarroïde, a une tache évolutive sur son épaule qui est aussi très intrigante. Il a accepté de suivre mes demandes, à savoir, consulter un dermatologue à propos de cette tache, et, surtout, demander une analyse de sang complète, ce qui n'a jamais été fait. Les deux sont en cours et il me communiquera les résultats.

Mon "contact" qui évoque "sa tache", que j'ai laissée par erreur mentionnée dans la citation de son texte, c'est quelque chose de très particulier dont il m'a fait une représentation soignée. De plus, il s'agit de quelque chose de récurrent qui semble s'assimiler à des symboles très anciens et j'en ferai un compte rendu, car ce monsieur a aussi bien d'autre chose à me confier, semble-t-il.

A suivre tout cela....

#### **IV - Suite du n°56 - " Michel G : "contacté"**

**@Jean Claude Venturini :**

J'avais déjà soulevé dans ma tête cette information de Roro de "**une seule dimension**". Le seul rapprochement que j'ai pu faire est du domaine de l'informatique.

Oui dans ce cas il y a qu'une dimension en mémoire et qui peut générer des "*espaces plus ou moins fictifs*" à plusieurs dimensions (encore un peu de la caverne de Platon ;-).

Cela rejoint certaines idées de Jacques Vallée sur l'importance de "**l'information**" dans notre "**réalité**".

L'autre point où je n'ai pas d'idée est "**Le temps n'existe pas**"

**@Gilles Lorant :**

Tu remarques, Jean-Claude, la nécessité de différencier le temps comme axe sans unité d'un schéma (la dimension) et son écoulement (l'apport d'unité pour former une base canonique).

Ta question concerne t-elle la dimension "*temps*" ou son écoulement ?

C'est d'apparence très con au point de dire "*mais qu'est-ce que tu racontes, c'est la même chose, tu te compliques bien trop la vie !*".

Pourtant, c'est dans cette subtilité que se cache à mon avis la réponse.

En effet, mathématiquement, tu le sais bien, un temps d'écoulement nul n'empêche pas le temps d'exister en tant que dimension. Maintenant, il faut aussi tenir compte du temps physiologique.



### Un exemple :

Tu fais un rêve qui te plait mais finit par te réveiller.

« Zut, on est samedi, il est 06h00, je me rendors... ».

Et tu cherches à te rappeler de ton rêve dans le détail, à l'endroit où tu te trouvais dedans... mais ça ne marche pas, pire, ça t'énerve.

Alors qu'avec un peu d'entraînement, tu t'aperçois que ce n'est pas tant la mémoire, ni même l'intellect qui compte, mais retrouver une sensation, un monde de sens différents qui t'englobent à l'abris, comme une coquille. Tu t'y glisses sans te préoccuper du rêve et tu te retrouves dedans avec les mêmes sensations qu'avant le réveil...

L'exploration peut alors se poursuivre avec détails, beaucoup de scènes où tu es à la fois acteur, metteur en scène et réalisateur. Pourtant, le temps perçu n'a rien à voir avec le temps physique écoulé hors de la "coquille", dans la réalité physique éveillée.

La réalité doit-elle se définir par rapport aux autres (tous les gens éveillés ont la même heure tandis qu'aucun dormeur n'a la même perception de temps écoulé) ? Ou bien peut-on dire que l'activité cérébrale construit sa propre réalité mais qu'elle est individuellement aussi vraie que celle des autres bien que différente ?

On sait aujourd'hui que l'activité cérébrale en se construisant fabrique un patron de référence permettant l'apprentissage permanent de la réalité, servant à affiner son propre modèle de celle-ci. Quand le modèle d'une majorité de personnes est identique, on parle de réalité absolue (alors qu'elle est artificielle, formée de couches successives à partir d'un noyau virtuel – le patron !

On peut considérer que le temps est un objet existant comme un moule ou un patron, mais son écoulement, lui, est relatif à bien des égards (physique : cf au moins les deux Relativités et psycho ci-dessus) . En plus, dans mes mails précédents concernant ce moule, tu verras qu'il est probablement de même nature que l'Espace et subit une sorte de décohérence autour du mur de Planck.

Alors, il redevient une dimension sans écoulement, corrélée avec seulement des potentialités de particules indiscernables : Espace et Temps y sont des dimensions interchangeable parce que vides. C'est en tout cas un modèle qui répond bien à pas mal de questions sans réponses aujourd'hui (\*1).

Et il dit, en effet, que le Temps et l'Espace n'existent fondamentalement pas en tant que réalités tangibles et concrètes permettant une métrique... sauf conditions particulières. Or nous vivons dans un monde concrétisé par quelques-unes de ces conditions particulières (les caractéristiques qui font de notre monde ce qu'il est) à sa naissance derrière le mur de Planck. Mais comme nous ne connaissons que lui, nous en faisons une réalité absolue.

Alors, si en plus, nous autres bipèdes ont des facultés d'interactions mentales (où le temps est fluctuant) avec la réalité "*absolue*" (où le temps peut être une dimension vide) alors là, on marche sur la tête... le long d'une autoroute infernale : remarque permettant de conserver le titre.

RQ (\*1) : L'idée, (mais reposant sur un raisonnement mathématique rigoureux alors que physiquement c'est discutable), est la même dans la théorie des cordes. Les fameuses dimensions au-delà des 3 spatiales connues ne sont pas dites nulles ou vides mais repliées sur elles-mêmes dans l'infiniment petit. C'est-à-dire qu'elles comportent une métrique quand même mais elle tend vers 0, juste de quoi les empêcher d'être interchangeables, une autre subtilité d'importance, mais hors du débat.

**@Robert Lortal :**

C'est vrai. Il est difficile de comprendre par l'analyse scientifique ce qui m'a été signifié par le terme "*dimension*", une approche perceptive pourra-t-elle convenir ? On peut comprendre la "*dimension*" dans le sens de "*l'onde primordiale et universelle et infinie*" portant toute force de manifestation rayonnante sillonnant tous les Univers, y compris dans l'âme humaine. qu'en pensez-vous ?

Autre exemple vous commencez à pratiquer une nouvelle technique, vous êtes donc novice, au bout de 50 années de pratique, vous la maîtrisez en grande partie, vous avez parcouru un chemin très long, dans votre corps, mais surtout dans votre esprit. Peut-on mesurer en terme dimensionnel le chemin parcouru. Je sais je n'ai pas d'exemple très approchant, c'est pour cela qu'au cours de mon apprentissage on ne m'a pas donné le nom des techniques, car en pratiquant toujours les mêmes, au fil des années la transformation s'est opérée, mais elle n'est pas mesurable en terme de dimension. Les mots sont très insuffisants pour tout expliquer

Pour ce qui est de la force "*NAWAZ*" circulant grâce à l'onde porteuse (je me répète), elle conditionne l'infiniment grand, et l'infiniment petit, force primordiale complémentaire et antagoniste créant le mouvement et l'immobilité, attraction et répulsion. Les adeptes avancés du Yoga perçoivent les changements de ces énergies dans le corps physique, mais aussi dans la nature, et leur travail parfaitement organisé, tous les organes fonctionnant à l'unisson si nous sommes en bonne santé et essayant toujours de nous y ramener si nous avons des dysfonctionnements organiques.

Le mot "*NAWAZ*" en Atlantide et même depuis plusieurs centaines de milliers d'années définissait l'ensemble des forces vibratoires présentes dans l'espace, elles étaient étudiées par les personnes appelées étudiants de la nature, et des capacités spirituelles, ils étaient appelés fils de la solitude, puis après des années, fils de lumière. Après bien des années d'études et d'exams de passage, il leur était donné le titre "*d'INCALITHZ*". Le lieu, les bâtiments abritant ces étudiants, étudiants se nommaient "*l'incalingthon*". Egalement il y a des sciences qui ne peuvent être comprises que par les perceptions situées au-delà des sens habituels utilisés par le corps physique.

## V – Petro Sphères du Néolithique

@Jean Claude Venturini :

Reçu cette info curieuse :

<http://www.sciences-faits-histoires.com/blog/archeologie/les-petrospheres-du-neolithique-gardent-tout-leur-mystere.html>

@Gérard Deforge :

Impressionnant, effectivement. Je ne connaissais pas. A rapprocher des petites pierres sphériques récoltées par Guy et Charles. Peut-être... Gilles Lorant ?



*Boule de Guy Coat*

*Exemple de Sphère du Néolithique*

*et Boule de Charles Provost*

@Gilles Lorant :

Ces pierres, vues ainsi, sont magnifiques, c'est comme si leurs symboles stylisés me parlaient, merci Jean-Claude. Peut-être la géométrie de quelques-unes me parlera t-elle vraiment dans un songe ou autrement, maintenant que je les ai vu ?

Parce que je ne pense pas qu'il s'agisse de casse-noisettes pour aplatir les crânes ; leur histoire me semble beaucoup plus spirituelle que ça. Je transmettrais si c'est le cas.

## VI - Mystères de Bosnie(suite) : Le Labyrinthe de Ravné » avec Dominique Jongbloed

@Gérard Deforge :

Dans sa vidéo intitulée "Mystères de Bosnie : Le Labyrinthe de Ravné", Dominique Jongbloed parlent des sculptures vieilles de 100 000 ans découvertes en 1957 à Hambourg.

### Rappel :

« En novembre 1957, un excavateur géant qui travaillait à la reconstruction de Hambourg sous la direction de l'ingénieur Hans Elieschlager, déterra, à une grande profondeur, des pierres géantes ressemblant à des têtes humaines. Le professeur Walther Matthes de l'université d'Hambourg, archéologue confirmé alors chargé de l'étude de ces éléments, arriva à établir qu'il s'agissait d'objets sculptés de main d'homme et datant de l'époque préglaciaire. En se basant sur l'étude des formations géologiques, il détermina un âge qui laissa tout le monde sans voix : au moins cent mille ans ! (...). Certaines de ces figures offrent même un aspect inattendu selon Matthes : lorsqu'on les tourne à 125°, le visage d'apparence masculin se transforme en visage féminin ce qui dénote une maîtrise totale des notions de perspectives et de volume ! (...). Un autre archéologue, Z.A. Abramov, affirme avoir trouvé des pierres analogues quelque part en Russie... »

Ci-joint photos :



Similitudes entre les sculptures trouvées sur des pierres représentant des visages humains dans le Labyrinthe de Ravné et les sculptures vieilles de 100 000 ans découvertes en 1957 à Hambourg.

Il s'agit des pierres sculptées trouvées sur le site de Glozel.

### A Glozel, existence d'une civilisation européenne ancienne ayant inventé l'écriture :

Glozel est le nom d'un lieu-dit de la commune de Ferrières-sur-Sichon, dans le département de l'Allier, situé à une trentaine de kilomètres de Vichy. Il est devenu célèbre à partir de 1924, quand fut mis au jour un ensemble d'objets, attribués dans un premier temps à une époque préhistorique mais dont la datation et parfois l'authenticité furent rapidement contestées. Les objets découverts sont des pierres taillées, des poteries, des fragments de verre et des tablettes gravées portant des inscriptions évoquant une écriture dans un alphabet proche des alphabets phénicien ou lépontique.



@Gilles Lorient :

Quelle trouvaille tu as fait là, confirmant, par tes remarques découlant de la vidéo, ton orientation vers les aspects "subtiles" de notre monde, au-delà de l'intérêt uniquement "tôles et boulons" des années 2006 à 2010 que je te connaissais sur les étrangetés.

Mais, tu ne me sembles pas, cela n'engage que moi, de loin, encore prêt à dissocier notre réel du monde "psychique", comme dit Roro, pour bien identifier les "ponts" entre les deux... amalgames préjudiciables à la crédibilité d'une analyse.

Notre réel, c'est quoi ?

Pour la partie connue, c'est le monde manifesté par les lois physiques, biologiques, bref... scientifiques, falsifiables et reproductibles, contrairement aux affirmations dont il est question parce que ces dernières font intervenir la conscience humaine, un autre domaine.

Par principe scientifique, la partie inconnue obéit au même paradigme et devrait donc pouvoir être connue à force de chercher selon le même paradigme.

Par exemple, en ce qui concerne la physique, ça donne ce genre de raisonnements :

<https://www.youtube.com/watch?v=KJQI--wHQSM>

A mon sens une des meilleures vulgarisations faisant le point sur la théorie du modèle standard des particules. Captivant, mais pas pour le même public...

Alors, D. Jongbloed ne peut que laisser ses lecteurs pantois et préfèrent, dans ce cas, s'abstenir de prendre position... donc les inciter à ne pas te répondre peut-être par politesse pour éviter d'écrire "*comment peut-on croire à de telles bêtises*" ?

Par exemple : existence d'une civilisation de Cristal ?

Je ne sais pas comment on pourrait nommer notre civilisation d'aujourd'hui, mais celle de "*la pierre pure et transparente*", (celle du cristal, fut déjà nommée dans la Kabale, comme dans les premiers textes indiens pré Bouddhiques.

Parce que les fondamentaux de l'alchimie sont explicités depuis très, très, longtemps, probablement avant le déluge, et quasiment dans toutes les civilisations qui ont laissé des traces écrites.

Mais, il s'agit d'un autre paradigme, celui des effets sans causalité matérielle parce que centré sur une mécanique de la conscience humaine, bien qu'elle décrive trois modes opératoires techniques, la pierre, l'eau et l'esprit ou les trois voies de l'œuvre, pour exploiter les sept ponts entre la matière et le monde psychique.

Les trois voies s'appuient sur la transmutation de l'homme accompagnant simultanément celle de la matière : débarrasser celle-ci de ses 7 filtres à la "*lumière*", qui devient alors cristal puis lumière.

Bref, il s'agit, ni plus ni moins, que transformer notre monde matériel en lui faisant changer d'état et de paradigme : l'alchimie c'est en quelque sorte l'art, et non la science, d'une fusion nucléaire froide maîtrisée !

Evidemment, les alchimistes doivent s'arrêter au 6<sup>ème</sup> filtre, état du cristal pouvant être épuré pour devenir liquide puis gazeux, pour continuer d'interagir avec le reste de l'humanité, sans quoi ils rejoindraient un monde immatériel éternel... s'ils n'en meurent pas. Ce qui demande une sacrée dose de préparation mentale.

Or, la Terre recèle les composants matériels et spirituels, ceux justement dont se servent les alchimistes, permettant la juxtaposition de ces états en son sein : ancrages spatiotemporels de lieux et temps avec écoulement différent, possibles pour influencer quand même assez directement l'évolution du vivant à partir du 6<sup>ième</sup> filtre, à la limite de l'être incarné.

Ces lieux-temps sont souterrains, symbolisés par Agartha, dont un sas dans l'Himalaya maintenant dans la partie chinoise, Schambala, un sas au milieu du désert de Gobi, Malte, je n'y reviendrais plus, Europe de l'Est, un sas dont on parle récemment : le Bucegi.

Mais il y a en fait des sas un peu partout pour accéder à une sorte de monde parallèle au nôtre, où l'on ne peut évoluer consciemment au travers d'une transmutation psycho matérielle consciente ou non, mais toujours à condition d'avoir une spiritualité accordée.

C'est ce que je reproche au texte de Jongbloed : il aborde la chose uniquement d'un point de vue matérialiste.

Je lui souhaite chance et courage dans son périple, parce qu'il me semble complètement à côté de la plaque, ce qui lui fait décrire le monde souterrain comme le ferait Alice au pays des merveilles.

Or, dans les faits, ce n'est pas le cas !

PS : ces considérations ne sont pas étrangères à une bonne partie du phénomène Ovni, raison pour laquelle j'écris souvent "*visiteurs*" entre guillemets, parce qu'une bonne partie d'entre eux viennent de la terre et se manifestent à nous par technologie et mental interposés en empruntant les fameux "*ponts où le cristal tient une place centrale*".

Pour échanger au moins avec ceux-là, il faut donc être prêts de réviser complètement les considérations ontologiques sur l'humain et l'inerte, ce qui amènerai de fil en aiguille, bien entendu, à revoir en profondeur la place et le rôle évolutif de tous les composants de l'univers, notamment, comme tu dis, l'histoire de la Terre et des civilisations qu'elle a abritée.

Quoi qu'il en soit, merci Gérard d'avoir abordé ce sujet.

**@Gérard Deforge :**

Merci pour ce retour Gilles, mais je vais répondre brièvement et clairement. Dans toute mon activité ufologique qui me fut échue par je ne sais quelles formes de hasard, il faut bien comprendre que, dans ce domaine comme dans d'autres actuellement, je me comporte essentiellement comme un "*rapporteur d'informations*". Je n'ai aucune Vérité à asséner ou hypothèse à populariser. Mes ressentis, "*in fine*", car évidemment cette activité a généré chez moi un certain nombre de réflexions qui sont réellement plus réflexions que convictions. Les éléments mis sur la table sont partie intégrante d'une nourriture aujourd'hui fort abondante dans ces domaines, mais d'aucune certitude. Donc à chacun de poursuivre sa réflexion, à partir des matériaux disponibles. J'ai déjà écrit où l'on peut trouver l'état de mes réflexions, et je ne vais donc pas m'appesantir sur ce sujet. Pour le reste, je me contente donc de distribuer de l'information, à l'instar de beaucoup d'intervenants. Ni plus ni moins.

**@Gilles Lorient :**

... Et c'est normal, sinon, à quoi bon s'informer, si l'info ne laisse aucune trace émotive comme pour un simple magnétophone, rien de mal à cela. Tes réflexions continuent d'ailleurs à faire leur chemin, qui est maintenant assez long depuis que je te connais : tout va bien.

La certitude ne vient que par l'assimilation du vécu et du mimétisme, dans ce cas quand on a la chance d'avoir un maître capable d'apporter des preuves concrètes. Aussi, à défaut, il faut beaucoup de recoupements personnels faute de pouvoir tout expérimenter par soi-même.

Mon retour s'inscrit dans ce schéma : apporter disons un point de vue modérateur, voir correctif, à partir de mes propres recoupements pour conserver ouvertes les hypothèses d'apparence invraisemblables, quelques fois corroborées objectivement par mon propre vécu, quand il est partageable.

Il faut donc le prendre aussi comme des éléments facilitant l'ouverture d'esprit vers une culture sans pré-supposés. Nous faisons la même chose avec plus ou moins de recul.

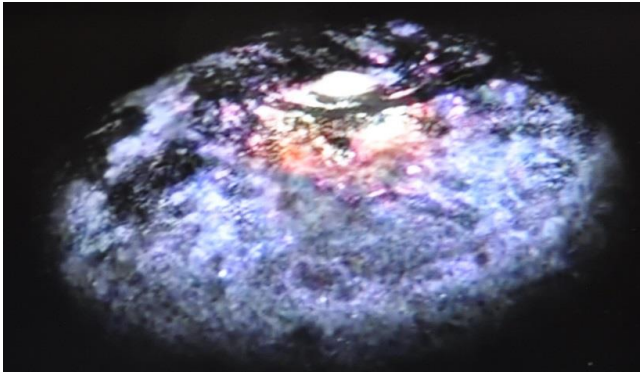
## **VII – Témoin d'un Autre Monde**

**@Michel Turco**, le 8 juillet 2018 à 17h44, pour info :

Jacques Vallée est sollicité dans le tournage d'un film, en Argentine, dont le titre est : "*Témoin d'un autre Monde*"

[https://www.youtube.com/watch?v=1YitwmEqDjA&list=PLhh0nbjklr9ea7nV3V7hpCtL-QifA9\\_8v&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=1YitwmEqDjA&list=PLhh0nbjklr9ea7nV3V7hpCtL-QifA9_8v&index=2)

[https://www.youtube.com/watch?v=GOu\\_aBF6gVE&index=5&list=PLhh0nbjklr9ea7nV3V7hpCtL-QifA9\\_8v](https://www.youtube.com/watch?v=GOu_aBF6gVE&index=5&list=PLhh0nbjklr9ea7nV3V7hpCtL-QifA9_8v)



**@Jean Claude Venturini :**

Jacques Vallée, je crois qu'il fait partie au monde des gens les mieux placés pour y participer.

Pour info : Jimmy Guieu dans la série « Les Portes du Futur » : O.V.N.I. E.B.E - L'invasion a commencé (01991). sur EBETV.

<https://www.youtube.com/watch?v=Z6f9aMJlqpk>

## **VIII – Rectifications sur l'article de Jean Sider – La Gazette n° 58**

**@Michel Turco :**

De la part de Jean Sider, avec toutes ses excuses, demande d'apporter des corrections à son texte sur les OANI - Objets aquatiques non identifiés.

### **« Introduction :**

Une reconnaissance dix semaines après le crash d'ovni de Roswell (pas en décembre 2017, comme nous l'a affirmé **dans** un ufologue à la mémoire curieusement courte...

Supprimer le mot "**dans**"

### **Témoignages :**

Nous avons déjà repris le premier texte ci-après dans un article précédent, mais nous pensons qu'il est bon de le rappeler (avec quelques détails supplémentaires) aux esprits exigus des socio-psychologues, ces soi-disant chercheurs, qui font tout pour nier ces phénomènes: « *Il s'agit d'un catalogue de l'an 29 av. J.C.\* à 1860 [...] publié par son auteur, R.P. Gregg, dans les numéros du Philosophical Magazine et du Journal of Science de novembre et de décembre 1840 [...] C'est une des communication les plus remarquables [...] Elle comporte plus de deux mille rapports d'objets tangibles manœuvrant dans le ciel, tombant du ciel, explosant, tuant des gens, laissant choir tout un bric-à-brac, depuis des « pierres » jusqu'à des objets de métal en passant par des espèces d'énormes gouttes de substances gélatineuses ; et qui, à l'occasion, surgissaient de la mer ou y plongeaient* ». (1, pp. 46-47, Gregg, R. P., « *Catalogue des Météorites et Bolides, de l'an 29 Avant J.C. à 1860* », in *Report of British Association*, 1860, pp. 48-107).

Remplacer **1840** par 1860.

**Conclusions :**

Pourtant, un anonyme abonné à *LDLN*, dans le *Hors-série* n° 1, pp.25-26, a affirmé péremptories :  
« *Les OANI ont tous été mélangés à tort dans les affaires d'OVNI* » (p. 25).

Supprimer le mot anonyme. Son nom figure sur la couverture.

---ooOoo---

**La Gazette de l'Ufo**

*Guion Cont ar Roc'h*

Diffusion 2018

